



RETEN I ODENSE DOM

afsagt den 25. oktober 2018

Sagerne BS-4892/2017-ODE og BS-8/2018-ODE

JELA INVEST ApS
(advokat Lars Kyhl Nielsen)

mod

Rune Andersen Hartvig
(advokat Emmie Lucie Vollerup de Mylius)
og
Amalie Sophie Veber
(advokat Emmie Lucie Vollerup de Mylius)

Denne afgørelse er truffet af dommer Jørgen Bjerkesmoen Petersen med boligdommerne Hans Aage Rasmussen og Kenneth Karl Kuchler.

Sagens baggrund og parternes påstande

Under nærværende sager, der er behandlet sammen, og som er anlagt henholdsvis 6. december 2017 og 2. januar 2018, er der mellem parterne tvist om, hvorvidt de sagsøgte lejemål er ophævet med rette og om huslejens størrelse.

Ad BS 4892/2017-ODE

Sagsøgeren har nedlagt påstand om, at de sagsøgte tilpligtes at anerkende, at det sagsøgtes lejemål beliggende Danmarksgade 13, st., 5000 Odense C, med rette er ophævet, ligesom de sagsøgte tilpligtes til at fraflytte lejemålet straks, subsidiært efter en af retten fastsat kortere frist.

De sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse.

Ad BS 8/2018-ODE

Sagsøgeren har nedlagt påstand om, at de sagsøgte tilpligtes at anerkende, at den aftalte leje for sagsøgtes lejemål beliggende Danmarksgade 13, st., 5000 Odense C, pr. 15. september 2016 på årligt kr. 75.600 ekskl. a conto forbrug og ekskl. antennebidrag ikke væsentligt overstiger det lejedes værdi.

De sagsøgte tilpligtes endvidere at anerkende, at det af sagsøgte indbetalte depositum ikke skal nedsættes.

De sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb.

De sagsøgte har nedlagt en selvstændig påstand om, at sagsøger skal betale sagsøgte kr. 45.325 med sædvanlig procesrente fra den 15. september 2016, dog således at beløbet tidligst forrentes fra det tidspunkt, hvor den for meget betalte husleje er oppebåret.

Sagsøgeren har nedlagt påstand om frifindelse for denne påstand, men har ikke bestridt den talmæssige opgørelse.

Oplysningerne i sagen

Ad BS 4892/2017-ODE

Ved lejekontrakt underskrevet den 13. februar 2017 har de sagsøgte af firmaet Jela Invest ApS lejet lejemålet Danmarksgade 13, st., 5000 Odense C, med virkning fra 15. september 2016. Det fremgår, at den årlige leje er aftalt til 75.600 kr. Af kontraktens § 1 fremgår det, at arealet udgør 74 kvadratmeter.

Ved skrivelse af 24. august 2017 fremsendte sagsøgeren et varsel om iværksættelse af nærmere anført forbedringsarbejde. Ved varslingen er fremsendt et overslag til håndværkerudgifter samt beregninger over den forventede lejeforhøjelse. I varslingen hedder det:

"...

Såfremt De har indsigelser mod iværksættelsen af den ovennævnte forbedring, skal De senest 6 uger efter, at nærværende varslingskrivelse er kommet frem til Dem, skriftligt fremsætte indsigelse mod iværksættelsen af den oven for nævnte forbedring overfor mit kontor, idet udlejer i så fald inden yderligere 6 uger skal forelægge sagen for Huslejenævnet, såfremt udlejer ønsker at fastholde kravet om forbedringen.

...

Varsling af adgang til Deres lejemål:

Jeg skal samtidig hermed varsle adgang til Deres lejemål med henblik på udførelse af ovennævnte arbejder i Deres lejemål med 3 måneders varsel, dvs. med påbegyndelse den 1. december 2017 kl. 8.00.

..."

Ved skrivelse af 20. september 2017 gjorde de sagsøgte indsigelser mod varslingen. Ved skrivelse af 31. oktober 2017 indbragte sagsøgeren sagen for Huslejenævnet. I indbringelsesskrivelsen hedder det blandt andet:

"...

Som advokat for ejeren af ejerlejligheden beliggende Danmarksgade 13, st., 5000 Odense C, Jela Invest ApS, skal jeg herved indbringe nærværende sag om varsling af adgang/iværksættelse af forbedringsarbejder samt om varsling af lejeforhøjelse vedrørende ejerlejligheden beliggende Danmarksgade 13, st., 5000 Odense C, til afgørelse for Huslejenævnet.

..."

Ved skrivelse af 4. december 2017 ophævede sagsøgeren lejemålet i medfør af lejelovens § 93, stk. 1, litra C, idet sagsøgte havde nægtet sagsøgerens håndværkere adgang til lejemålet.

Ad BS 8/2018-ODE

I en afgørelse fra Huslejenævnet dateret den 21. december 2017 hedder det:

"...

Lejerne har ved brev af 8. juli 2017 til huslejenævnet anmodet nævnet om at tage stilling til den pr. 15. september 2016 aftalte årlige leje på 75.600,00 kr. ekskl. varme og vand. Endvidere anmoder lejerne nævnet om at tage stilling til, hvorvidt udlejer kan kræve at lejerne skal betale PBS gebyr til udlejer.

Udlejer er Jela Invest ApS v/advokaterne i Jyllandsgården A/S.

I henhold til Bygnings- og boligregisteret er der tale om en 2-værelses lejlighed på 68 m² beliggende i en ejendom opført i 1886 med i alt 3 boliger.

Ved brev af 24. august 2017 til nævnet oplyser udlejeren, at der ikke er individuelle vandmålere i lejemålet, hvorfor lejerer skal have tilbagebetalt indbetalte beløb vedr. aconto vand, ligesom udlejeren oplyser, at der ikke kan opkræves PBS-gebyr ved lejerne.

Nævnet har gennemgået sagens oplysninger og dokumentationer, ligesom nævnet den 20. december 2017 foretog en besigtigelse af forholdene på stedet.

AFGØRELSE

Nævnet har i medfør af lejelovens § 106, stk. 1, nr. 1, vedtaget skønsmæssigt at nedsætte den årlige leje pr. 15. september 2016 til 51.000,00 kr., ekskl. varme, men inkl. vand.

Lejenedsættelsen har virkning fra den 15. september 2016.

Nævnet har endvidere vedtaget,

- at lejerne har krav på tilbagebetaling af indbetalte beløb vedr. vand samt PBS-gebyr, og
- at nedsætte den indbetalte depositum til 12.750,00 kr. jf. § 106, stk. 1, nr. 2 i lov om leje.

Lejernes tilgodehavende i henhold til nævnets afgørelse skal betales inden 6 uger. Lejernes tilbagebetalingskrav forrentes i henhold til § 17, stk. 3 i boligreguleringsloven.

BEGRUNDELSE

Nævnet har lagt til grund,

- at Lejeforholdet er omfattet af reglerne i boligreguleringslovens kapitel IV om huslejeregulering for mindre ejendomme,
- at for disse ejendomme gælder reglerne om ændring af lejevilkår i kapitel VIII i lejeloven,
- at lejen i disse lejemål dog ikke væsentligt må overstige den leje, der betales for tilsvarende lejeforhold med hensyn til beliggenhed, art, størrelse, kvalitet, udstyr og vedligeholdelsestilstand omfattet af

reglerne i boligreguleringslovens kapitel II-IV, og hvor lejen er reguleret efter reglerne om omkostningsbestemt leje, jf. boligreguleringslovens § 7, og

- at det følger af lejelovens § 49, at såfremt lejen er væsentligt højere end det omkostningsbestemte lejeniveau for tilsvarende lejeforhold, kan lejerens kræve lejen nedsat med et beløb, der er rimeligt under hensyn hertil.

Afgørelsen er truffet i henhold til disse regler, idet nævnet har fundet, at lejen er væsentligt højere end det omkostningsbestemte lejeniveau for tilsvarende lejeforhold.

Vedr. lejernes betaling for vand samt PBS-gebyr.

Udlejerens har ved brev af 24. august 2017 til nævnet erkendt, at der ikke kan opkræves a conto vand samt PBS gebyr ved lejerne, og at lejerne har krav på tilbagebetaling.

Vedrørende depositum:

Det følger af lejelovens § 34, stk. 1, at udlejerens maksimalt kan oppebære 3 måneders husleje i depositum.

..."

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af direktør og medejer Jesper Rebild, Amalie Sophie Veber, Rune Andersen Hartvig, Torben Knudsen og Carsten Knudsen.

Boligretten har besigtiget lejemålet.

Parternes synspunkter

Sagsøgeren har i sine påstandsdokumenter gjort gældende:

Ad BS 4892/2017-ODE

- at sagsøger har varslet adgang til sagsøgtes lejemål i overensstemmelse med reglerne i Lejelovens § 54 og § 55,
- at sagsøgte nægtede sagsøgers repræsentant adgang til lejemålet Danmarksgade 13, st., 5000 Odense C på det af sagsøger varslede tidspunkt,

- at sagsøger som følge heraf med rette har ophævet sagsøgtes lejemål, hvorfor sagsøgte er forpligtet til at fraflytte lejemålet,
- at sagsøger i henhold til den af sagsøger fremsendte varslingskrivelse var berettiget til at få adgang til sagsøgtes lejemål på det varslede tidspunkt,
- at sagsøgers håndværkere mødte op og blev nægtet adgang,
- at spørgsmålet om adgang er uafhængigt af spørgsmålet om forbedringsarbejderne og den efterfølgende forbedringslejeforhøjelses størrelse, idet førnævnte er forhold, som sagsøger som udlejer selv løber risikoen for, om Huslejenævnet/Boligretten efterfølgende vil godkende helt eller delvist (allerede som følge heraf er det også uden betydning, om sagsøger bilægger den beregnede foreløbige forbedringsforhøjelse et egentlig tilbud eller ej, idet det er tilstrækkeligt, at sagsøger blot skønner forbedringsforhøjelsens størrelse, hvorefter det er op til Huslejenævnet/Boligretten at vurdere, om denne kan godkendes helt eller delvist eller ej; derimod har udlejer ret til adgang lejemålet som varslet, og da dette er blevet nægtet udlejer af lejerne, er ophævelsen af sagsøgtes lejemål berettiget),
- at det bestrides, at sagsøger har fraveget Lejelovens bestemmelser til gunst for sagsøgte i sin varslingskrivelse eller på anden måde,
- at håndværkerne de facto blev nægtet adgang, idet faktum er, at de sagsøgte ved at sige til håndværkerne, at der verserede sag ved Huslejenævnet, ikke ville give håndværkerne adgang som varslet,
- at sagsøger havde krav på at få adgang til lejemålet,
- at spørgsmålet om, hvorvidt og i hvilket omfang, der skal foretages forbedringsarbejder, som kan godkendes i relation til efterfølgende leje-forbedring af Huslejenævnet/Boligretten, er uafhængigt af udlejers ret til at få adgang til lejemålet, hvorfor sagsøgtes anbringender i sit svarskrift vedrørende spørgsmålene herom er uden betydning for sagens afgørelse (og subsidiært gøres det gældende, at forbedringsarbejderne ikke vil medføre en ændring af det lejedes identitet, og at det jf. varslingskrivelsen er dokumenteret, at der skal foretages væsentlige arbejder i lejemålet, og at det er uden betydning, om der er fremlagt tilbud for forbedringsarbejderne eller ej, idet det ikke er et krav, at der fremlægges tilbud, men at en anslået pris på forbedringsarbejderne i første omgang er tilstrækkeligt, og at det derfor også er uden betydning, om virksomheden, der har udstedt tilbud, er ophørt

eller ej, da der alene er tale om et anslået beløb, og at heller ingen af de øvrige af sagsøgte nævnte anbringender kan føre til, at sagsøger ikke skulle have ret til adgang i henhold til Lejelovens regler til lejemålet),

- at misligholdelsen, jf. retspraksis, i form af adgangs nægtelse, er væsentlig, og
- at sagsøger således har ophævet lejemålet med rette.

Ad BS 8/2018-ODE

- at den aftalte leje ikke væsentligt overstiger det lejedes værdi, og
- at den aftalte leje – samt depositum – derfor ikke skal nedsættes.

De sagsøgte har i deres påstandsdokumenter gjort gældende:

Ad BS 4892/2017-ODE

- at der i relation til småhuse, hvilket der her er tale om, jfr. BRL § 29 b, kun er krav om, at en udlejer skal indbringe sag for Huslejenævnet, hvis lejer har fremsat indsigelser mod lejeforhøjelsen, og at dette således ikke gælder i relation til varsling af adgang med henblik på at iværksætte forbedringer,
- at lejelovens bestemmelser herunder mht. varsling af adgang til at udføre arbejder i det lejede kan fraviges til gunst for lejer, jfr. LL § 57 modsætningsvist,
- at sagsøger havde fraveget lejelovens bestemmelser til gunst for sagsøgte ved at bibringe sagsøgte den forståelse, at sagsøger ikke kunne få adgang til lejemålet, før Huslejenævnet havde givet tilladelse hertil, hvilket illustreres af varslingskrivelse, brev hvorved sagsøger anlagde sag ved Huslejenævnet samt ved sagsøgers mail med besvarelse af spørgsmål til Huslejenævnet,
- at håndværkerne ikke af sagsøgte blev nægtet adgang, men blot blev informeret om den verserende sag ved Huslejenævnet vedr. varsling af adgang til Huslejenævnet,
- at sagsøger ikke havde krav på at få adgang til lejemålet, idet
 - at forbedringsarbejderne vil medføre en varig og væsentlig

ændring af det lejedes identitet, hvilket illustreres af, at sagsøger finder, at forbedringsarbejderne vil medføre ca. en fordobling af huslejen.

- at sagsøger ikke har dokumenteret, at der de facto skulle foretages væsentlige arbejder i lejemålet fra den 1. december 2017, idet
 - at sagsøger kun har fremlagt tilbud for nogle af forbedringsarbejderne,
 - at tilbuddet er udateret,
 - at de i tilbuddet anførte arbejder til dels ikke er overensstemmende med det af sagsøger i varslingskrivelsen anførte, og
 - at tilbuddet hidrører fra en virksomhed, der er ophørt,
- at det ikke af varslingskrivelsen fremgår, over hvor lang tid de væsentlige arbejder ville foregå, herunder i hvilken rækkefølge arbejderne ville blive foretaget, hvormed sagsøgte ikke har haft mulighed for at vurdere, hvor stor en forandring sagsøgte skulle tåle tidsmæssigt, og hvordan sagsøgte skulle forholde sig, herunder hvor lang tid sagsøgte skulle finde andet sted at bo, mens arbejder pågik og/eller om sagsøgte kunne blive boende i lejemålet under foretagelse af nogle af arbejderne, hvormed det ikke er dokumenteret, at arbejderne skulle udføres uden afbrydelse og med størst mulig hensyntagen til lejer iht. LL § 56
- at såfremt Retten finder, at der er tale om en adgangs nægtelse, kan denne ikke lægges sagsøgte til last på en sådan måde, at misligholdelsen må anses som væsentlig henset til ovennævnte anbringender, og
- at sagsøger hermed ikke med rette har ophævet lejemålet, hvorfor de sagsøgte ikke er forpligtede til at fraflytte dette.

Ad BS 8/2018-ODE

Til støtte for sagsøgtens principale påstand gøres det gældende, at den i lejekontrakten fastsatte leje på kr. 75.600 årligt er væsentligt højere end det omkostningsbestemte lejeniveau for tilsvarende lejeforhold, hvorfor der ikke kan opkræves en leje i den størrelse iht. LL § 49.

Det gøres endvidere gældende, at den af Huslejenævnet nedsatte leje er udtryk for den leje, der betales for tilsvarende lejeforhold, hvor lejen er re-

guleret efter reglerne om omkostningsbestemt leje. Sagsøger har ikke godtgjort, at dette ikke skulle være tilfældet.

Huslejenævnets afgørelse er truffet ud fra et fuldt belyst grundlag, herunder Huslejenævnets besigtigelse af det lejede. Der er ej heller siden indtruffet nye eller ændrede oplysninger, således at der ved nærværende retssag alene skal tages stilling ud fra det samme sagsgrundlag, som Huslejenævnet har taget stilling ud fra og således alene tages stilling til, om det af Huslejenævnet udøvede skøn over lejeniveauet skal tilsidesættes.

I den forbindelse gøres det gældende, at sagsøger ikke har godtgjort, at Huslejenævnets afgørelse af 21. december 2017 skulle være behæftet med hverken sagsbehandlingsmæssige eller indholdsmæssige mangler, hvorfor afgørelsen ikke skal tilsidesættes. Det gøres herudover gældende, at sagsøgte skal have tilbagebetalt de beløb, sagsøgte har betalt for meget i leje og depositum iht. Huslejenævnets afgørelse, at sagsøger ikke er berettiget til at opkræve fast årlig lejestigning og herudfra regulering i depositum, hvis ikke det sker iht. nettoprisindekset, og at der ikke skal betales lejestigning iht. hverken trappeleje eller nettoprisindeks for 2017, da Huslejenævnets afgørelse gælder frem til afsigelse af afgørelsen ultimo december 2017.

Til støtte for sagsøgtes subsidiære påstand gøres det gældende, at såfremt Retten finder, at den aftalte leje ikke væsentligt overstiger det lejedes værdi, skal sagsøgte ikke betale beløb, som sagsøgte ikke er sagsøger skyldig og endvidere ikke betales procesrente fra de respektive lejebeløbs forfaldsdatoer, da sagsøgte netop gennem hele lejeforholdet – frem til marts 2018 - har betalt den af sagsøger opkrævede leje og ikke den af Huslejenævnet nedsatte leje. Sagsøger kan således først kræve sig tillagt procesrente tidligst fra det tidspunkt, sagsøger har tilbagebetalt det beløb, Huslejenævnet har fastsat, at sagsøgte skulle have betalt for meget i leje. Da der ikke er sket hel eller delvis tilbagebetaling, er sagsøger ikke berettiget til at opkræve renter.

Rettens begrundelse og afgørelse

Ad BS 4892/2017-ODE

Det er uomtvistet, at de sagsøgte med mindst 3 måneders varsel skriftligt er givet meddelelse om, at udlejerens håndværkere fra den 1. december 2017 kl. 8.00 skulle have adgang til lejligheden med henblik på at udføre arbejder i det lejede. Varlingen om adgang med henblik på arbejder i det lejede er derfor formelt korrekt, jf. lejelovens § 55, stk. 2. Det forhold, at der med varlingen tillige var oplysninger omkring lejeforhøjelsen som følge af arbejdet, og at det fremlagte

overslag hidrører fra en virksomhed, der er lukket, gør ingen forskel heri. På baggrund af forklaringerne både fra de sagsøgte og fra håndværkerne Torben og Carsten Knudsen kan det lægges til grund, at håndværkerne mødte op den pågældende dag, at de sagsøgte oplyste, at spørgsmålet var indbragt for Huslejenævnet, at de sagsøgte ville drøfte det med udlejerens, og at resultatet var, at håndværkerne ikke fik adgang til lejemålet. Retten finder det dermed godtgjort, at de sagsøgte har modsat sig, at sagsøgerens håndværkere fik adgang til det lejede. Betingelserne i lejelovens § 93, stk. 1c, er derfor som udgangspunkt opfyldt.

Idet sagsøgeren i sin varslingskrivelse har anført, at de sagsøgte kunne gøre indsigelse mod iværksættelsen af den ovennævnte forbedring og har angivet, at sagsøgeren i tilfælde af indsigelse ville forelægge sagen for Huslejenævnet, da sagsøgeren har indbragt spørgsmålet om iværksættelse af forbedringsarbejdet for Huslejenævnet, og endelig da udlejerens ikke efter sagens indbringelse for Huslejenævnet har tilkendegivet overfor de sagsøgte, at arbejdet alligevel ville blive iværksat, herunder for eksempel ved fremsendelse af tidsplaner eller lignende, finder en enig boligret, at sagsøgeren selv har bibragt lejerne det indtryk, at arbejdet ikke ville blive iværksat. Sagsøgeren har ikke dokumenteret, at der var indgået aftaler, herunder med tidsplan om arbejdets udførelse, og retten finder derfor ikke, at forholdet har været af væsentlig betydning for udlejerens. Boligretten finder derfor efter lejelovens § 94, stk. 1, at sagsøgeren ikke har ophævet lejemålet med rette.

AD BS 8/2018-ODE

Der er mellem parterne enighed om, at fastsættelsen af leje skal ske efter småhusreglerne i boligreguleringslovens kapitel 4A. Det fremgår af § 29c, at der ved vurderingen skal anvendes sammenligningslejemål, med mindre der ikke findes sammenlignelige lejemål. Da det er de sagsøgte, der gør gældende, at den aftalte leje væsentligt overstiger det lejedes værdi, er det lejerne, der har bevisbyrden. Idet lejerne ikke har henvist til sammenlignelige lejemål eller har godtgjort, at sådanne ikke eksisterer, har de sagsøgte ikke løftet deres bevisbyrde. Som følge heraf tages sagsøgerens påstand til følge.

Ad sagsomkostninger

De sagsøgte har fået medhold i deres påstand i BS 4892/2017-ODE, hvor sagsgenstanden er angivet til 75.600 kr. Sagsøgeren skal i denne sag betale sagsomkostninger til de sagsøgte med 20.000 kr. Sagsøgeren har fået medhold i sin påstand i sagen BS 8/2018-ODE, hvor sagens genstand er opgjort til 123.000 kr. De sagsøgte skal derfor betale sagsomkostninger til sagsøgeren med 25.000 kr. Som følge af resultatet har de sagsøgte selvstændige påstand ikke haft nogen selvstændig betydning for sagen. Samlet finder boligretten, at de sagsøgte skal beta-

le 5.000 kr. til sagsøgeren i sagsomkostninger. Idet de sagsøgte har fri proces, skal beløbet betales af statskassen.

THI KENDE FOR RET:

Amalie Sophie Veber og Rune Andersen Hartvig frifindes for sagsøgerens påstand om, at lejemålet er ophævet med rette.

Amalie Sophie Veber og Rune Andersen Hartvig skal anerkende, at den aftalte leje for sagsøgtes lejemål beliggende Danmarksgade 13, st., 5000 Odense C, pr. 15. september 2016 på årligt kr. 75.600 ekskl. a conto forbrug og ekskl. antennebidrag ikke væsentligt overstiger det lejedes værdi.

Amalie Sophie Veber og Rune Andersen Hartvig skal endvidere anerkende, at det af dem indbetalte depositum ikke skal nedsættes.

Jela Invest ApS frifindes for den af de sagsøgte nedlagte betalingspåstand.

Statskassen skal inden 14 dage til Jela Invest ApS i sagsomkostninger betale 5.000 kr.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke **3 uger** fra domens afsigelse. Du kan ikke anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet. Du kan indgive en ansøgning til Procesbevillingsnævnet **senest 2 uger** efter domens afsigelse.

Fristen for at kære **1 uge** fra domens afsigelse. Hvis du ikke kan kære dommen inden for fristen, skal du indlevere en indsigelse til landsretten inden 2 uger.

Sådan anke og kære

Du kan anke **3 uger** efter domens afsigelse. Du kan kære **1 uge** efter domens afsigelse. Du vil kære om sagsomkostninger, hvis du vil kære om sagsomkostninger. Du kan kære om sagsomkostninger, hvis du vil kære om sagsomkostninger.

Hvis du ønsker at kære om sagsomkostninger, skal du indlevere en indsigelse til landsretten inden 2 uger. Du kan ikke indlevere en indsigelse, hvis du ikke har kære om sagsomkostninger.

MŨI BÃNH MỠ PẺ [HÀNG BẮC](#) ĐÃ CHỌI HẸM MŨI BÃNH MỠ ĐÃ CHỌI HẸM
 BẮC HANG BẮC ĐÃ CHỌI HẸM MỠ ĐÃ CHỌI HẸM [HÀNG BẮC](#)

ĐÃ CHỌI HẸM MŨI BÃNH MỠ ĐÃ CHỌI HẸM MỠ ĐÃ CHỌI HẸM [HÀNG BẮC](#)